



Institut für Europarecht
Institut de droit européen

www.unifr.ch/ius
In Zusammenarbeit mit /
En cooperation avec



Europa im Gespräch Conférences sur l'Europe

Programm / Programme
2019 - 2020

«Solidarity Rescues» in the Mediterranean: A Duty, a Crime or a Right?

Dr Violeta Moreno-Lax,
Queen Mary University of London

Thursday, 10th October 2019

17.15-18.45

University of Fribourg, Miséricorde,
Room Jäggi (MIS 4112), Avenue de l'Europe 20

- The criminalisation of solidaristic behaviour towards undocumented migrants by individuals and non-profit organisations is a relatively new and rapidly spreading phenomenon in Europe, part of the broader «cimmigration» process, where the parallel regimes of immigration law and the criminal justice system merge. Recently, an over-expansive reading of anti-smuggling / anti-trafficking regulations has led to the prosecution and penalisation of several humanitarian actors for their role in the facilitation of irregular entry of (unwanted) third-country nationals into Schengen territory. But can «rescuers» be punished as criminals? With this in mind, the normative justifications underpinning the «cimmigration» response to «solidarity rescues» will be examined to determine their adequacy, from both a formal and substantive Justice perspective, with a view to identifying the ultimate moral criteria constraining (or that should constrain) unjust criminalisation, using the experience of search and rescue (SAR) NGOs in the Mediterranean as a case in point.
- Dr Violeta Moreno-Lax is Senior Lecturer (Associate Professor) in Law, founder of the Immigration Law programme, and inaugural co-Director of the Centre for European and International Legal Affairs (CEILA) at Queen Mary University of London. She is also Visiting Professor at the College of Europe, Legal Advisor to the Global Legal Action Network (GLAN), Coordinator of the Search and Rescue Observatory for the Mediterranean (SAROBMED), Senior Research Associate of the Refugee Law Initiative of the University of London, Co-Chair of The Refugee Law Observatory, and a member of the Steering Committee of the Migration Law Network. She has published widely in the areas of international and European refugee and migration law and regularly consults for the EU institutions and other organisations. Her research on extraterritorial jurisdiction and maritime rescue substantiates the reasoning of the case of *S.S. and Others v. Italy*, put to the European Court of Human Rights, denouncing the «pull back» policy of *refoulement* by proxy undertaken by Italy via the Libyan Coast Guard. And her investigation on the criminalisation of SAR NGOs has served as basis for the *Aldeen v. Greece* application, also pending at the European Court of Human Rights.

Comparing the Jurisdiction *Ratione Materiae* of International Courts on Human Rights: New Designs and Old Anxieties

Dr Mando Rachovitsa, University of Groningen

Tuesday, 29th October 2019

17.15-18.45

University of Fribourg, Beauregard,
Room BQC 2.412, Avenue Beauregard 11

- The main focus of the lecture is the distinctive material (contentious) jurisdiction of the African Court on Human and Peoples' Rights (ACtHPR). By way of addressing this topic the lecture aims at adopting a comparative angle concerning the jurisdiction *ratione materiae* across all three (functioning) international courts on human rights, including the European and Inter-American Courts of human rights. The distinctiveness of the ACtHPR's material jurisdiction lies in the fact that it is entrusted with deciding cases concerning the interpretation and application of the African Charter as well as any other relevant human rights instrument ratified by the States concerned. The ACtHPR's broad material jurisdiction has been received with skepticism and fear: mainstream scholarship claims that the exercise of this extensive jurisdiction will lead to «jurisprudential chaos». The lecture argues that such scepticism is bound by, and has inherited, a tradition

of exaggerated and counterproductive anxiety regarding what a specialised and/or regional court is not supposed to do. It demonstrates that the legal concerns raised in scholarship are mostly overemphasised. In doing so, the discussion brings to the surface the more general issue of the jurisdiction *ratione materiae* of international human rights courts by raising the questions of (a) how we perceive the role of specialised and/or regional courts and (b) whether we truly appreciate variance in «judicial genome mapping».

- Dr Mando Rachovitsa is an Assistant Professor of Public International Law at the University of Groningen since August 2016. Her current research interests revolve around judicial dispute settlement, treaty interpretation, international and European human rights law as well as the role of international law in regulating aspects of cyberspace.

Das Europäische Parlament – zentraler Akteur im EU-Machtgefüge

Olaf Wientzek, Leiter des Multilateralen Dialogs der Konrad-Adenauer-Stiftung

Dienstag, 19. November 2019

17.15-18.45

Universität Freiburg, Miséricorde,
Saal Jäggi (MIS 4112), Avenue de l'Europe 20

- Das Europäische Parlament (EP) hat sich in den vergangenen Jahrzehnten von einer parlamentarischen Versammlung hin zu einem zentralen Akteur im EU-Machtgefüge entwickelt. Das ist zum einen der Ausweitung der Kompetenzen des Europäischen Parlaments im Lissabon-Vertrag, aber auch der politischen Praxis geschuldet. Wenngleich das EP in vielerlei Hinsicht nach wie vor ein Parlament *sui generis* ist, so kann es sich in seiner Machtfülle mit den meisten nationalen Parlamenten messen. Spätestens mit der Einführung des «Spitzenkandidaten»-Systems zur Bestimmung des Präsidenten der Europäischen Kommission führt die gestiegene Bedeutung des EP aber zu Reibungen mit anderen institutionellen Akteuren, insbesondere mit dem Rat der EU und dem Europäischen Rat.

- Olaf Wientzek ist seit Mai 2019 Leiter des Multilateralen Dialogs der Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS) in Genf. Zuvor befasste er sich in Brüssel und Berlin über zehn Jahre mit europapolitischen Themen, zunächst als Wissenschaftlicher Mitarbeiter und später als Koordinator Europapolitik der KAS. Zuvor studierte er Politikwissenschaft, Öffentliches Recht und Europastudien in Münster, am IEP Lille sowie am College of Europe. Im Dezember 2018 schloss er seine Promotion an der Universität Hildesheim zum Thema «Einfluss der Europäischen Volkspartei auf die Transformation politischer Parteien in der Ukraine, Moldau und Georgien» ab.

Das Solidaritätsprinzip im EU – Recht: Grundsätze und ausgewählte Anwendungsbereiche

Prof. Dr. Roland Bieber, emeritierter Professor der Universität Lausanne, ehemaliger Direktor des Zentrums für Rechtsvergleichung, Europäisches Recht und Internationales Recht

**Dienstag, 10. Dezember 2019
17.15-18.45**

Universität Freiburg, Miséricorde,
Saal Jäggi (MIS 4112), Avenue de l'Europe 20

- Seit dem Vertrag von Lissabon bildet Solidarität einen verfestigten Teil des geschriebenen Rechts der Union. Doch nirgends wird im Recht der Union der Inhalt des Begriffs der Solidarität näher definiert. Dies darf jedoch nicht dazu verleiten, den Begriff Solidarität nur auf eine politische, allenfalls programmatische, Bedeutung zu reduzieren. Schon 1923 schrieb der französische Verfassungsrechtler Léon Duguit: «Le fondement du droit est la solidarité». Tatsächlich bildet Solidarität für die Union ein unverzichtbares Strukturprinzip und in vielen Vertragsbereichen eine ausdrückliche Handlungsmaxime. Sie besteht in der wechselseitigen Verantwortung *aller Akteure*, also der Staaten, der Union, der Bürger für das Gemeinwohl der Teileinheiten und des gemeinsamen Ganzen. Diese «Verantwortungs – Solidarität», ihre Voraussetzungen, ihre Folgen und ihre Grenzen wird anhand ausgewählter Bereiche unter zwei Aspekten vertieft, der Solidarität zwischen bzw. gegenüber den Mitgliedstaaten und der Solidarität zwischen bzw. gegenüber Individuen.
- Studium in Frankfurt/M. und Genf, Promotion in Frankfurt/M., Habilitation in Saarbrücken. Von 1991 bis zur Emeritierung 2008 ordentlicher Professor an der rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Lausanne, Direktor des Zentrums für Rechtsvergleichung, Europäisches Recht und Internationales Recht. Zuvor Rechtsberater des Europäischen Parlaments in Luxemburg/Strasbourg. Verfasser zahlreicher Veröffentlichungen zum Europäischen Recht und zur Rechtsvergleichung, u.a. «Das Recht der europäischen Integration», 2. Aufl., Stämpfli, Bern 2018; «Das Verfahrensrecht von Verfassungsorganen», NOMOS, Baden – Baden 1992 sowie gemeinsam mit Epiney, Haag und Kotzur «Die Europäische Union, Rechtsordnung und Politik», Helbing und Lichtenhahn, Basel, 13. Aufl. 2019.

Die institutionellen Aspekte der Schengen-Assoziierung – vertragliche Grundlagen und Bewertung

Reto Gruber, Bundesamt für Justiz

Dienstag, 19. März 2020

17.15-18.45

Universität Freiburg, Miséricorde,
Saal Jäggi (MIS 4112), Avenue de l'Europe 20

- Mit der Assoziierung an Schengen hat die Schweiz den eingeschlagenen Weg der bilateralen Annäherung an die EU fortgesetzt, in institutioneller Hinsicht aber gleichzeitig neue Wege beschritten. Aufgrund des «evolutiven» Charakters der Schengener Zusammenarbeit wurden im Schengen-Assoziierungsabkommen insbesondere die Mechanismen zur Übernahme und Umsetzung von sog. Weiterentwicklungen des Schengen-Besitzstands dynamisch ausgestaltet. So ist die Schweiz grundsätzlich verpflichtet, neues Schengen-Recht zu übernehmen und, falls erforderlich, in das innerstaatliche Recht umzusetzen, wobei hierfür ein besonderes Verfahren vorgesehen ist. Im Gegenzug dazu verfügt sie erstmals über weitgehende Mitwirkungsrechte, die es ihr erlauben, auf den Inhalt des später zu übernehmenden EU-Rechts gestalterisch Einfluss zu nehmen. Ziel des Referates ist es, die Regelungen zur Beteiligung der Schweiz an der Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands vorzustellen und im Lichte der gemachten praktischen Erfahrungen zu bewerten. Dabei werden auch Querbezüge zu den institutionellen Arrangements anderer sektorieller Verträge der Schweiz mit der EU hergestellt.
- Reto Gruber hat an der Universität Fribourg Rechtswissenschaften studiert und war danach am Institut für Europarecht an verschiedenen Forschungsprojekten im Bereich des europäischen Verkehrsrechts beteiligt. Seit 2001 ist er im Bundesamt für Justiz als Jurist tätig und befasst sich dort schwergewichtig mit Fragen des Europarechts und des bilateralen Rechts Schweiz-EU. Im Bereich Schengen/Dublin gehört er heute zu den am besten bewanderten Experten in der Bundesverwaltung. Als Mitglied der Verhandlungsdelegation hat er bereits die Verhandlungen zu Schengen/Dublin aus nächster Nähe eng begleitet und ist seither massgeblich mit Koordinationsaufgaben und der engen juristischen Begleitung der Verfahren rund um die Weiterentwicklung des Schengen/Dublin-Besitzstands befasst und hat die Prozesse in diesem Bereich massgeblich mitgestaltet. Er vertritt die Schweiz in diesem Rahmen auch regelmässig in einschlägigen Arbeitsgruppen der EU.

Allgemeine Informationen / Informations générales

- Institut für Europarecht – Institut de droit européen – Av. Beauregard 11 – CH-1700 Fribourg
Tel./Tél.: 026 300 80 90 – Fax: 026 300 97 76 – euroinstitut@unifr.ch – www.unifr.ch/ius/euroinstitut
- Änderungen vorbehalten/Sous réserve de modifications
- Eintritt frei, keine Voranmeldung nötig/Entrée libre, aucune inscription nécessaire

Das CISG und das Vertragsrecht in Europa

Prof. Dr. Ingeborg Schwenzer, LL.M.,
Dekanin der Swiss International Law School,
emeritierte Professorin der Universität Basel

Donnerstag, 7. Mai 2020
17.15-18.45

Universität Freiburg, Miséricorde,
Saal Jäggi (MIS 4112), Avenue de l'Europe 20

- Die UN Convention on Contracts for the International Sale of Goods (CISG) stellt das weltweit erfolgreichste Vereinheitlichungsprojekt im Privatrecht dar. Mit derzeit 90 Vertragsstaaten deckt es potentiell mehr als 80% des internationalen Warenhandels ab. Auch die Mitgliedstaaten der Europäischen Union sind, bis auf wenige, wenngleich nicht unbedeutende Ausnahmen, Vertragsstaaten des CISG. Darüber hinaus hat das CISG weltweit einen bedeutenden Einfluss auf die Entwicklung der nationalen Obligationenrechte ausgeübt. Auf europäischer Ebene hat es zudem wesentliche Vereinheitlichungsprojekte entscheidend geprägt. Gleichwohl geht die Entwicklung in Europa zuweilen eigene Wege, die der Entwicklung des globalen Handels und der Stellung der europäischen Unternehmen nicht unbedingt förderlich sind. Der Vortrag wendet sich diesen Problemfeldern zu und zeigt mögliche Lösungswege auf.
- Ingeborg Schwenzer ist Dekanin der Swiss International Law School und Professorin emerita für Privatrecht an der Universität Basel. Sie ist *adjunct professor* an der Bond University, Australien, und war dies bis vor kurzem auch an der City University, Hongkong, und an der Griffith University, Brisbane, Australien. Sie hat zahlreiche Bücher und mehr als 200 Artikel in den Bereichen Schuldrecht (Verträge, Deliktsrecht und ungerechtfertigte Bereicherung, Kaufrecht im In- und Ausland), Handelsschiedsverfahren sowie Familienrecht veröffentlicht. Sie ist Herausgeberin und Hauptautorin des weltweit führenden Kommentars zum Übereinkommen über den internationalen Warenkauf (CISG) (4. Auflage, Oxford University Press, 2016), der u.a. auch in deutscher, spanischer, portugiesischer und türkischer Sprache erschienen ist. Von 2011 bis 2018 war Ingeborg Schwenzer Vorsitzende des *CISG Advisory Council*. Sie ist ferner regelmässig als Schiedsrichterin, Parteivertreterin und Rechtsexpertin in internationalen Streitigkeiten tätig.